

La sensación y percepción de seguridad a través de las condiciones de las viviendas y la victimización en Ciudad Victoria, Tamaulipas en el año 2023

The feeling and perception of security through housing conditions and victimization in Ciudad Victoria, Tamaulipas in the year 2023

Juan José Montelongo Romero*

Recibido: 20-10-2023

Aceptado: 22-05-2024

Resumen

La sensación y percepción de seguridad en el entorno en el que se habita se ve afectada por diversos factores crimípetos. De los factores con enfoque ambiental que influyen en ambas y que se lograron analizar en este estudio, se puede encontrar “las modificaciones a la vivienda por cuestiones de seguridad”, “buen estado de conservación de la vivienda”, “la victimización” y “haber escuchado sobre la comisión de un delito en la colonia”. De estas variables, con el estadístico de Chi² (chi cuadrado) se pudo comprobar que la variable más asociada a la sensación y percepción de seguridad fue la

victimización, con un coeficiente de phi de 0.81789123 y 0.82157642 respectivamente. Además de esto, se observó que la probabilidad de sentirse seguro cuando no se ha sido víctima de un delito es del 75% y percibir segura la colonia donde se vive cuando no se ha sido víctima es del 77%. Por lo tanto, garantizar la seguridad pública sigue siendo un factor importante para mantener la tranquilidad, salvaguardar la vida, las libertades, la integridad y el patrimonio de las personas.

Palabras clave: *Sensación de seguridad, percepción de seguridad, victimización, Chi², coeficiente de phi*

Cómo citar

Montelongo Romero, J. J. La sensación y percepción de seguridad a través de las condiciones de las viviendas y la victimización en Ciudad Victoria, Tamaulipas en el año 2023. *Constructos Criminológicos*, 4(7). <https://doi.org/10.29105/cc4.7-81>

*<https://orcid.org/0009-0002-5304-7243>
Universidad de Seguridad y Justicia de Tamaulipas

Abstract

The feeling and perception of security in the environment where one lives are affected by various criminal factors. Among the environmentally focused factors that influence both and were analyzed in this study, we can find ‘modifications to the home for security reasons,’ ‘good housing condition,’ ‘victimization,’ and

'having heard about the commission of a crime in the neighborhood.' From these variables, with the Chi-squared (chi-square) statistic, it was possible to confirm that the variable most associated with the feeling and perception of security was victimization, with a phi coefficient of 0.81789123 and 0.82157642, respectively. In addition to this, it was observed that the probability of feeling safe when one has not been a victim of a crime is 75%, and perceiving the neighborhood where one lives as safe when one has not been a victim is 77%. Therefore, ensuring public safety remains an important factor in maintaining tranquility, safeguarding the lives, freedoms, integrity, and property of individuals.

Keywords: *Feeling of security, Safety perception, Victimization, Chi2, Phi coefficient.*

1. INTRODUCCIÓN

Según la Real Academia Española (RAE), la seguridad es la situación de tranquilidad pública y de libre ejercicio de los derechos individuales, cuya protección efectiva se encomienda a las fuerzas del orden público. Es así que, la sensación de seguridad es un sentimiento que los habitantes tienen por derecho constitucional, puesto que el estado está obligado a garantizar la seguridad pública de todos sus habitantes (CPEUM, 2023).

Sin embargo, la sensación de seguridad es un fenómeno complejo que se ve influenciado por diversos factores como, por ejemplo, los diseños urbanos mal planificados y/o descuidados que permiten transmitir la percepción de descuido en las personas con intenciones de delinquir.

Según el Arquitecto Oscar Newman, existen ciertos factores que inhiben los sentimientos de delinquir, asimismo, existen factores en las áreas públicas que crean la sensación de responsabilidad por parte de los habitantes de las diversas colonias, lo que sería, la teoría del espacio defendible de Newman.

Además del espacio defendible de Oscar Newman, diversas teorías ambientales de la criminología ayudan a comprender como los factores ambientales o estructurales de nuestro entorno, influyen en la sensación y percepción de seguridad, así como el miedo al crimen (Téllez, 2015). Por ejemplo, Gómez (2019) describe diversos factores crimípetos de los cuales se pueden mencionar, la iluminación del lugar, visibilidad casi nula y arbustos obstruyendo en la vía pública. Así también, Vilalta (2020) menciona diversos factores identificados en las viviendas, por ejemplo, el tipo de vivienda (sola o en complejo); si tienen barreras físicas o se tiene acceso directo a la vivienda y en los cuales, buscaba encontrar la relación entre estas condiciones y la sensación de inseguridad.

Asimismo, otro de los factores identificados como causales de la sensación de inseguridad es la condición de haber sido víctima de un delito anteriormente. En este caso, la ENVIPE (2022) estima que el 29% de los hogares en México han sido víctimas de algún delito, lo cual se traduce en una tasa de 24207 víctimas del delito por cada 100 mil habitantes.

Por otra parte, la percepción, en palabras de García (2016), se puede definir como el proceso psicológico a través del cual las

personas reciben imágenes, impresiones o sensaciones para conocer el mundo. De esta manera, la percepción de seguridad se podría conceptualizar como el proceso psicológico que las personas realizan a través de sus sentidos para poder comprender el grado de seguridad que se tiene a su alrededor. Según la ENVIPE (2022), el 61.2% de la población de 18 años y más considera la inseguridad como el problema más importante que aqueja hoy en día, seguido del aumento de precios y el desempleo.

Para la presente investigación se planteó identificar cuáles son las variables que tienen mayor asociación en la sensación y la percepción de seguridad desde una perspectiva ambiental o más bien, desde el enfoque de la prevención del crimen a través del diseño ambiental (CPTED) para el caso del municipio de Ciudad Victoria, Tamaulipas, donde las variables identificadas fueron la sensación de seguridad en la colonia y percepción de seguridad en la colonia y como variables asociadas se tienen dos grupos; el primero, las condiciones de la vivienda; el segundo, la victimización. Cabe destacar que, dentro de estos dos grupos de variables, se subdividieron en más variables las cuales fueron analizadas mediante el estadístico de Chi². En esta investigación se plantea la siguiente pregunta de investigación. ¿Cuáles son las variables más asociadas con la sensación y percepción de seguridad en los habitantes de Ciudad Victoria? Teniendo como objetivo general el evaluar y analizar la posible asociación entre las variables descritas y la sensación y percepción de seguridad de los habitantes, con el fin de comprender cómo estos factores interactúan y pueden influir en la seguridad de los habitantes de Ciudad

Victoria, Tamaulipas. Para ello, se plantearon las hipótesis nulas (H₀) de una independencia de variables y las hipótesis alternativa (H_a) de dependencia entre ambas. Las hipótesis por grupos de variables quedaron de la siguiente manera:

- H₀= Existe una independencia entre la variable sensación de seguridad y las cuatro variables elegidas para el estudio.
- H_a= Existe una asociación entre la sensación de seguridad y las cuatro variables elegidas para el estudio. (Que serán descritas a detalle más adelante).

De la misma manera, se plantearon las mismas pruebas de hipótesis para la variable de percepción de seguridad.

De esta manera, se logró observar una asociación entre las dos principales variables de la sensación y percepción y las cuatro variables elegidas para el análisis; Por lo que, se aceptaron las hipótesis alternativas de dependencia, sin embargo, la variable de victimización fue la más asociada, tanto a la sensación como a la percepción de seguridad. Es importante destacar que, las variables que están relacionadas a las condiciones estructurales de la vivienda han sido poco estudiadas, por lo que presentar este aporte de asociación entre estas condiciones es un parteaguas para posteriores estudios con un enfoque ambiental.

2. MARCO TEÓRICO

Los altos índices delictivos en México han incrementado con el paso de la última década, por lo que, la sensación que los habitantes tienen respecto a esta situación es de inseguridad. Así también, es imprescindible que las medidas

para contrarrestar esta sensación, también se incrementen y ofrezcan una solución a los problemas sociales que acechan al municipio, principalmente el miedo al crimen. Siendo Tamaulipas uno de los estados con mayor incidencia delictiva histórica a nivel nacional, es importante establecer medidas que contribuyan a la mejora de los espacios públicos, desde el núcleo primario, hasta los espacios que son compartidos por los habitantes; con la presente investigación se podrá generar una aproximación a la comprensión, a través de las diferentes teorías ambientales de la criminología, respecto a las condiciones que favorecen a la sensación de seguridad en los habitantes del municipio, como por ejemplo, las condiciones de la vivienda y la colonia en la que habitan. Así como, aportar datos cuantificables que contribuyan al estudio de dichas condiciones, debido a que, como ya se mencionó, han sido poco estudiadas. (Sillano, 2006).

2.1 Teoría del espacio defendible

En la investigación de Booth (1984), titulada “El ambiente construido, disuasivo del delito: un replanteamiento del espacio defendible”, hace referencia al espacio defendible, como un modelo para ambientes de residencia que inhiban el crimen creando la expresión física de un entramado social que se defiende a sí mismo. Durante el siglo pasado, cuando los estudios de la espacialidad del delito se detuvieron, surgieron dos estudios que reactivaron el interés por el diseño urbano y su relación con las conductas antisociales y la incidencia delictiva. Vozmediano y San Juan (2010), en su libro “Criminología ambiental: la ecología del

delito y de la seguridad” señalan que, ciertos cambios en el diseño urbano y ciertos cambios en el diseño arquitectónico producirían una reducción en la tasa de delitos.

La propuesta del arquitecto Oscar Newman (1973) sobre el espacio defendible incluyen el aumento de la sensación de responsabilidad de la comunidad sobre los espacios públicos y semipúblicos, esto a su vez, con una vigilancia natural mediante la modificación arquitectónica de la estructura urbana (Jasso, 2021). Estas estrategias servirían para cambiar el comportamiento de los residentes y como consecuencia de este cambio aumentaría a su vez la vigilancia y se evitaría el delito (Vozmediano y San Juan, 2010).

Ham-Rowbottom et al. (1999), mencionan en la investigación “Defensible space theory and the police: assessing the vulnerability of residence of burglary” que los espacios defendibles presentan algunos elementos claves. Comentan, por ejemplo, que dos de esos elementos claves son las barreras reales y barreras simbólicas. Mientras que las barreras reales son los obstáculos físicos presentes en el entorno, las barreras simbólicas son aquellas que manifiestan una presencia activa de las personas que habitan el lugar, dando una sensación de protección continua del lugar que le corresponde a cada uno.

Asimismo, Zen (2014), en su estudio “Adaptation of defensible space theory for the enhancement of kindergarten landscape” coinciden en la relación del entorno como causa del delito, afirmando que los delitos ocurren cuando el entorno está en malas condiciones

permitiendo e incluso apoyan a las personas a cometer un delito. Así también, especula que la variable del diseño del espacio es una variable manipulativa en la conformación y alteración de los problemas de seguridad. Entonces, es relevante señalar que el diseño y la posible manipulación de este son herramientas que ayudan a mitigar las conductas antisociales y delictivas.

2.2 Teoría de la eficacia colectiva

La capacidad de reestructurar la cohesión social para mantener el orden, incluyendo la seguridad y el bienestar, la poseen las comunidades (Molina, 2018). El concepto de eficacia colectiva captura el vínculo entre cohesión y expectativas compartidas de acción. Al desarrollar condiciones de confianza social entre la comunidad que trabaja para mantener el orden, la cohesión social incrementa fortaleciendo los lazos de la comunidad. Además de esto, los símbolos visibles de desorden público, como menciona Molina (2018), el ciudadano debe tener un papel relevante y la capacidad para mantener el control. Esto en un contexto de tasas altas de incidencia delictiva, el ciudadano tiene el deber de solicitar la presencia de la policía, siendo esta la encargada y con la facultad para restablecer el orden público.

Entonces, con la adhesión de los elementos mencionados, independientemente de cómo se presenten (según las características de cada contexto), se genera lo que Sampson denomina como la “construcción de comunidad” (como se menciona en Molina, 2018).

La activista Jane Jacobs (1961) menciona que las comunidades forman una parte fundamental en la prevención del delito. Esto es a través de la disposición que tengan los miembros de la comunidad a denunciar los actos delictivos y en conjunto con la policía, colaborar para prevenirlos. Mientras que la cohesión social hace referencia al nivel de confianza que se tiene entre si la comunidad, la eficacia colectiva se refiere a la creencia compartida de que una comunidad puede trabajar junta para lograr el bien común, como, por ejemplo, la prevención del delito.

Swatt et al. (2012), mencionan que la promesa de la eficacia colectiva es que reafirma la importancia de pensar en formas sociales de abordar los problemas sociales. También, comentan que la eficacia colectiva tiene importantes implicaciones para la forma en que los vecindarios son manejados informalmente por los residentes. Swatt (2012), en la investigación “Fear of crime, incivilities, and collective efficacy in four Miami neighborhoods” muestran que los vecindarios con mayor eficacia colectiva generalmente experimentan niveles más bajos de violencia.

2.3 Prevención situacional del crimen

En esta teoría se puede observar el complemento para la elección racional, desde un punto de partida anterior a la elección. Se podría decir que para llegar a la toma de la decisión de cometer un delito, se pasa primero por ciertos precipitadores situacionales, que de no estar presentes en ese orden específico, la evaluación para la decisión de cometer o no la conducta sería diferente cuando se

ven afectados los factores que propician una decisión negativa (Wortley y Townsley, 2017). Por lo cual, un precipitador situacional se puede definir como cualquier aspecto del ambiente inmediato que crea, desencadena o intensifica la motivación de la concepción de una conducta delictiva. De esta manera, la relación existente entre ambas teorías esta complementada ya que, los delitos podrían ser prevenidos actuando durante las etapas de estas dos teorías donde, al no encontrar precipitadores y con nulas oportunidades la evaluación de la decisión de llevar a cabo la conducta será mermada y se podría evitar el delito.

2.4 Teoría de las ventanas rotas

Esta teoría basa uno de sus muchos enfoques en el principio de que todo acto delictivo esta intrínsecamente ligado a las actividades que diariamente realizan las personas, sean o no delincuentes. Además, se fundamenta en la relación que tiene con las diferentes teorías ambientales, por ejemplo, la elección racional que, para poder llevar a cabo el proceso de elección se debe tener presente la oportunidad de delinquir que, dadas las circunstancias, podría ser durante el trayecto al trabajo, en aglomeraciones, durante periodos de vacaciones, donde se podría dar oportunidad de cometer ciertas conductas que en otros momentos no se podrían llevar a cabo. De igual manera se puede relacionar con la prevención situacional, que de presentarse ciertos factores crimípetos, en un lugar y tiempo determinado, ante la ausencia de un guardián capaz de evitar la comisión de la conducta delictiva, la persona común, podría evaluar el riesgo de cometer

o no la conducta cuando sus necesidad e intereses superen sus expectativas. Siendo así, que aquellas actividades que diariamente se llevan a cabo, son las que propician las conductas delictivas cuando convergen con los diferentes elementos de las demás teorías (Caballero et al. 2022).

2.5 Teoría de la desorganización social

Las diferencias que existen entre las características estructurales de los diferentes barrios de una ciudad influyen directamente en las tasas de criminalidad y delincuencia. Como menciona Escobar (2012) en los estudios de Shaw y Mckay donde observaron que los barrios de Chicago con los mayores índices de pobreza, movilidad residencial y heterogeneidad de valores tenían más probabilidades de presentar mayores tasas de delincuencia. Estas comunidades fueron catalogadas como socialmente desorganizadas, hecho que las convirtió en espacios menos eficaces a la hora de ejercer control social. También menciona Escobar (2012) que la concentración de ciertas desventajas como el analfabetismo, el desempleo y la disrupción familiar en un número limitado de barrios, se define como concentración espacial de pobreza. Por lo tanto, cuando se habla de desorden social, se define como la violación de un acuerdo táctico sobre normas de comportamiento público. De este modo, el desorden social es un indicador de desorganización a nivel comunitario.

3. METODOLOGÍA

La presente investigación es de carácter mixto transversal, como señala Creswell (2014), es un

tipo de investigación que combina elementos de dos enfoques de investigación diferentes: el enfoque cuantitativo y el enfoque cualitativo. Se basa en la recopilación de datos mediante la aplicación de cuestionarios y entrevistas, así como en la observación directa de un caso o grupo de casos específicos. Se recopilan datos tanto cuantitativos como cualitativos de manera simultánea y se analizan de manera integrada, lo que permite una comprensión más completa y detallada del caso en cuestión. Además, este se realiza en un momento específico (transversal), lo que permite obtener datos en un periodo de tiempo concreto y de alcance correlacional. Hernández Sampieri (2014), explica que una investigación es de alcance correlacional cuando se busca establecer la relación existente entre dos o más variables, es decir, si hay una relación o asociación entre el comportamiento de una variable y el comportamiento de otra variable. Este tipo de investigación se enfoca en encontrar el grado de relación o asociación entre las variables, pero no busca establecer una relación causal entre ellas. La presente investigación se realizó en el municipio de Ciudad Victoria, Tamaulipas, en el año 2023 a una muestra de habitantes conformada por 354 encuestas, en donde se realizaron preguntas con respuestas dicotómicas, la cual se diseñó en un formulario de Google Forms con un total de 12 preguntas las cuales estuvieron orientadas para obtener respuestas de "SI" o "NO"; posteriormente se codificaron las respuestas para un mayor control y realizar la estadística descriptiva. Además, se realizó un análisis de Chi² de las variables elegidas para encontrar la asociación entre el fenómeno de estudio y las condiciones de la vivienda. Tal como señala Romero (2011) "la prueba de chi²

permite determinar si dos variables están o no asociadas".

Variables

Las variables fueron obtenidas a través de 6 preguntas del cuestionario en Google Forms, las cuales se mencionan a continuación.

- ¿Te sientes seguro(a) en tu colonia? En la que se tienen 2 posibles respuestas, "Si o No".
- ¿Cómo percibes tu colonia? En donde las posibles respuestas se encuentran "Insegura o Segura".
- ¿Usted o alguien de su familia ha realizado alguna modificación a su vivienda por cuestiones de seguridad? En la que se tienen dos posibles respuestas "Si o No".
- ¿Consideras que tu vivienda está en buen estado de conservación? Para esta pregunta, se consideraron las respuestas "Si o No", siendo de igual manera, una respuesta dicotómica.
- ¿Ha sido víctima de un delito? De esta pregunta, se derivan las respuestas "Si o No".

Y, por último ¿Ha escuchado sobre la comisión de un delito en tu colonia? Haciendo referencia al conocimiento sobre algún presunto hecho delictivo en la colonia donde vive el encuestado, de la cual se derivan las respuestas "Si o No". De estas 6 preguntas seleccionadas para el estudio, se derivaron las siguientes variables.

Variable Seguridad: conformada por la sensación y percepción que el encuestado tiene sobre su situación en el entorno en el que vive:

- Sensación de seguridad en la colonia
- Percepción de seguridad en la colonia

Variable Condiciones de la vivienda: conformadas por las condiciones de modificaciones realizadas a la vivienda por causas de seguridad, así como si el encuestado considera que su vivienda está en buen estado de conservación:

- Modificaciones a la vivienda por cuestiones de seguridad
- Buen estado de conservación de la vivienda

Variable Victimización: constituida por haber sido víctima y haber escuchado sobre la comisión de un delito en la colonia en la cual viven.

- Víctima
- Han escuchado sobre la comisión de un delito

4. RESULTADOS

4.1 Variables asociadas a la sensación y percepción de seguridad

Como se observa en la tabla 1, de la muestra encuestada el 64% de las personas se sienten seguras en su colonia, de las cuales el 45% han hecho modificaciones a su vivienda por cuestiones de seguridad y el 87% considera que su vivienda está en buen estado de conservación; así también, de las personas que se sienten seguras, el 25% ha sido víctima de un delito y el 58% ha escuchado sobre la comisión de un delito en su colonia. Además de esto, en cuanto a la percepción de seguridad (tabla 2), el 59% de la muestra percibe segura su colonia, de los cuales el 45% han hecho modificaciones a su vivienda por cuestiones de seguridad y el 88% consideran en buen estado de conservación su vivienda; también perciben segura su colonia el 77%, correspondientes a los encuestados que no han sido víctimas de algún delito y el 42% de las personas que perciben segura su colonia no han escuchado que ocurre un delito en su colonia.

Tabla 1. Porcentajes sobre la muestra de las personas que tienen sensación de seguridad en su colonia.

Se sienten seguras en su colonia	64%
Modificaron a la vivienda por cuestiones de seguridad	45%
Consideran en buen estado de conservación su vivienda	87%
Han sido víctimas	25%
Han escuchado sobre la comisión de un delito	58%

Fuente de origen: Elaborada por el autor con la información recabada en campo.

Tabla 2. Porcentajes sobre la muestra de las personas que perciben segura su colonia.

Perciben segura en su colonia	59%
Modificaron su vivienda por cuestión de seguridad	45%
Consideran en buen estado de conservación su vivienda	88%
No han sido víctimas	77%
Han escuchado sobre la comisión de un delito	42%

Fuente de origen: Elaborada por el autor con la información recabada en campo.

4.1.1 Modificaciones de las viviendas por cuestiones de seguridad

Para el análisis de las variables se utilizó el estadístico de Chi2 con un nivel de significancia del 95% (0,05) con 1 grado de libertad en todas las variables de estudio. En la tabla 3, se muestran las frecuencias observadas de las variables Modificaciones a la vivienda por cuestiones de seguridad y la sensación de seguridad con un total de 354 observaciones. En ella, también se puede observar que existe una probabilidad del 45% de sentirse seguro

cuando se han hecho modificaciones a la vivienda por cuestiones de seguridad, por lo que, es más probable sentirse seguro cuando no se han hecho dichas modificaciones por cuestiones de seguridad. En cuanto a la probabilidad de sentirse inseguro aun cuando se han hecho modificaciones a la vivienda por cuestiones de seguridad es del 70% una diferencia significativa del 24%, que puede ocurrir por algunos eventos que lo hacen sentir inseguro en su entorno (como haber escuchado sobre la comisión de un delito).

Tabla 3. frecuencia observada sobre las modificaciones por cuestiones de seguridad.

Frecuencia Observada				
Sensación de seguridad	Modificaciones a la vivienda por cuestiones de seguridad		Frecuencia Marginal	Porcentajes de Probabilidad
	NO	SI		
NO	39	89	128	70%
SI	124	102	226	45%
Frecuencia Marginal	163	191	354	24%

Fuente de origen: Elaborada por el autor con la información recabada en campo.

Tabla 4. Frecuencia esperada de las modificaciones por cuestiones de seguridad y la sensación de seguridad.

Frecuencia Esperada		
Sensación de seguridad	Modificaciones por cuestiones de seguridad	
	NO	SI
NO	58.9378531	69.06214689
SI	104.062147	121.9378531

Fuente de origen: Elaborada por el autor con la información recabada en campo.

En la tabla 4, se muestran las frecuencias esperadas para las mismas variables antes descritas.

En la tabla de contingencia (tabla 5) se puede observar el estadístico de Chi2 (19.5806538) que, comparado con el valor crítico de Chi2 (3.8415), se puede aceptar con la confianza

del 95% la hipótesis alternativa de asociación de las variables. Además de este estadístico se realizó un ajuste al valor de Chi2 para poder observar el grado de asociación de las variables, para ello, se utilizó el coeficiente de phi (0.23518627) que nos indica una asociación baja entre ambas variables.

Tabla 5. tabla de contingencia de las modificaciones por cuestiones de seguridad y la sensación de seguridad.

Tabla de Contingencia		
Valores Obtenidos	Valores Esperados	Diferencia
39	58.9378531	6.74469743
89	69.0621469	5.75594598
124	104.062147	3.82000563
102	121.937853	3.2600048
	Chi2	19.5806538
	Valor de p	9.6441E-06
	x2 critico	3.8415
	Coefficiente de phi	0.23518627

Fuente de origen: Elaborada por el autor con la información recabada en campo.

Para este caso, se puede rechazar la hipótesis nula de independencia y aceptamos la hipótesis alternativa de dependencia de variables que se muestran a continuación:

- H_0 = Existe una independencia entre la variable sensación de seguridad y las modificaciones a la vivienda por cuestiones de seguridad.
- H_a = Existe una dependencia entre la variable sensación de seguridad y las modificaciones a la vivienda por cuestiones de seguridad.

4.1.2 Buen estado de conservación de la vivienda

Para el análisis de asociación de las variables sensación de seguridad y buen estado de conservación de la vivienda, se utilizó el estadístico de Chi2 con un nivel de significancia

del 95% (0,05) con 1 grado de libertad. En la tabla 6, se muestran las frecuencias observadas de las variables mencionadas con un total de 354 observaciones. Se observa que existe una probabilidad del 87% de sentirse seguro cuando se considera que la vivienda se encuentra en buen estado de conservación. Por otro lado, la probabilidad de sentirse inseguro cuando no se encuentra en este estado la vivienda es del 74% una diferencia significativa del 13%. En este caso, la diferencia en la sensación es poca, siempre y cuando se considere en buen estado de conservación la vivienda de la persona. Por el contrario, cuando la vivienda no se encuentra en buen estado la probabilidad de tener una sensación de seguridad es del 13%.

En la tabla 7, se muestran las frecuencias esperadas para las mismas variables antes descritas.

Tabla 6. frecuencia observada para la variable de buen estado de conservación de la vivienda y la sensación de seguridad.

Frecuencia Observada				
Sensación de seguridad	Buen estado de conservación de la vivienda		Frecuencia Marginal	Porcentajes de Probabilidad
	NO	SI		
NO	33	95	128	74%
SI	29	197	226	87%
Frecuencia Marginal	62	292	354	13%

Fuente de origen: Elaborada por el autor con la información recabada en campo.

Tabla 7. Frecuencia esperada para las mismas variables antes mencionadas.

Frecuencia Esperada		
Sensación de seguridad	Buen estado de conservación de la vivienda	
	NO	SI
NO	22.4180791	105.5819209
SI	39.5819209	186.4180791

Fuente de origen: Elaborada por el autor con la información recabada en campo.

En la tabla de contingencia (tabla 8) se puede observar el estadístico de Chi2 (9.48518615) que, comparado con el valor crítico de Chi2 (3.8415), podemos aceptar con la confianza del 95% la hipótesis alternativa de asociación de las variables. Además de este estadístico, se realizó un ajuste al valor de Chi2 para observar el grado de asociación de las variables, se utilizó el coeficiente de phi (0.16368968) que nos indica una asociación baja entre ambas variables.

Tabla 8. tabla de contingencia de las variables buen estado de conservación de la vivienda y la sensación de seguridad.

Tabla de Contingencia		
Valores Obtenidos	Valores Esperados	Diferencia
33	22.4180791	4.99494402
95	105.581921	1.0605703
29	39.5819209	2.82899484
197	186.418079	0.60067699
	Chi2	9.48518615
	Valor de p	0.00207138
	x2 crítico	3.8415
	Coeficiente de phi	0.16368968

Fuente de origen: Elaborada por el autor con la información recabada en campo.



Para este caso, también se puede rechazar la hipótesis nula de independencia, aceptando la hipótesis alternativa de dependencia de variables que se muestran a continuación:

- H0= Existe una independencia entre la variable sensación de seguridad y el considerar en buen estado de conservación de la vivienda.
- H1= Existe una dependencia entre la variable sensación de seguridad y el considerar en buen estado de conservación de la vivienda.

4.1.3 Victimización

Para el análisis de asociación de las variables sensación de seguridad y victimización,

también se utilizó el estadístico de Chi2 con un nivel de significancia del 95% (0,05) con 1 grado de libertad. En la tabla 9, se muestran las frecuencias observadas de las variables mencionadas con un total de 354 observaciones. Existe una probabilidad del 46% de sentirse inseguro cuando se ha sido víctima de un delito. Por otro lado, la probabilidad de sentirse seguro cuando no se ha sido víctima es del 75%. Una diferencia significativa en cuanto a la sensación de sentirse seguro cuando no se ha sido víctima de un delito

.En la tabla 10, se muestran las frecuencias esperadas para las mismas variables antes descritas.

Tabla 9. frecuencia observada de la victimización y la sensación de seguridad.

Frecuencia Observada				
Sensación de seguridad	Victimización		Frecuencia Marginal	Porcentajes de Probabilidad
	NO	SI		
NO	69	59	128	46%
SI	170	56	226	25%
Frecuencia Marginal	239	115	354	21%

Fuente de origen: Elaborada por el autor con la información recabada en campo.

Tabla 10. Frecuencia esperada de las variables anteriores

Frecuencia Esperada		
Sensación de seguridad	Victimización	
	NO	SI
NO	86.4180791	41.5819209
SI	152.581921	73.4180791

Fuente de origen: Elaborada por el autor con la información recabada en campo.

En la tabla de contingencia (tabla 11) se puede observar el estadístico de Chi2 (236.806905) que, comparado con el valor crítico de Chi2 (3.8415), es la variable más asociada y se puede aceptar con la confianza del 95% la hipótesis alternativa de asociación de las variables.

Además de este estadístico, se realizó un ajuste al valor de Chi2 para observar el grado de asociación de las variables, para ello, se utilizó el coeficiente de phi (0.81789123) que muestra una asociación alta en cuanto a la victimización y la sensación de seguridad.

Tabla 11. tabla de contingencia de las variables de victimización y la sensación de seguridad.

Tabla de Contingencia		
Valores Obtenidos	Valores Esperados	Diferencia
69	86.4180791	3.51071769
59	41.5819209	7.29618721
170	39.5819209	152.581921
56	186.418079	73.4180791
	Chi2	236.806905
	Valor de p	1.9542E-53
	x2 critico	3.8415
	Coefficiente de phi	0.81789123

Fuente de origen: Elaborada por el autor con la información recabada en campo.

Para este caso, se puede rechazar la hipótesis nula de independencia, aceptando la hipótesis alternativa de asociación que se muestran a continuación:

- H0= Existe una independencia entre la variable sensación de seguridad y la victimización.
- H1= Existe una dependencia entre la variable sensación de seguridad y la victimización.

4.1.4 Ha escuchado sobre la comisión sobre un delito

Para el análisis de la última variable asociada a la sensación de seguridad, que consiste en haber escuchado sobre la comisión de un delito en su colonia, se usó el estadístico de Chi2 con un nivel de significancia del 95% (0,05) con 1 grado de libertad. Para este caso, en la tabla 12 se muestran las frecuencias observadas de las variables mencionadas con un total de 354 observaciones y donde, la probabilidad de no



sentirse seguro si escuchan sobre la comisión de un delito es del 77% a comparación de sentirse seguro escuchando sobre la comisión de un delito que es del 58%, se observa una diferencia significativa del 19%, por lo que es más probable sentirse inseguro después de

escuchar sobre la comisión de un delito en la colonia donde viven.

Asimismo, en la tabla 13, se muestran las frecuencias esperadas para las mismas variables antes descritas.

Tabla 12. frecuencia observada de la sensación de seguridad y haber escuchado sobre la comisión de un delito en la colonia donde viven.

Frecuencia Observada				
Sensación de seguridad	Ha escuchado sobre la comisión de un delito en su colonia		Frecuencia Marginal	Porcentajes de Probabilidad
	NO	SI		
NO	29	99	128	77%
SI	94	132	226	58%
Frecuencia Marginal	123	231	354	19%

Fuente de origen: Elaborada por el autor con la información recabada en campo.

Tabla 13. Frecuencia esperada de la sensación de seguridad y haber escuchado sobre la comisión de un delito en la colonia donde vive.

Frecuencia Esperada		
Sensación de seguridad	Ha escuchado sobre la comisión de un delito en su colonia	
	NO	SI
NO	44.4745763	83.52542373
SI	78.5254237	147.4745763

Fuente de origen: Elaborada por el autor con la información recabada en campo.

Y en la tabla de contingencia (tabla 14), se puede observar el estadístico de Chi2 (12.9244425) que, comparado con el valor crítico de Chi2 (3.8415), es una variable asociada y que se puede aceptar con la confianza del 95% la hipótesis alternativa de dependencia de las

variables. Además de este estadístico, se realizó un ajuste al valor de Chi2 para poder observar el grado de asociación de las variables, para ello, se utilizó el coeficiente de phi (0.19107518). En este caso, se presenta una asociación baja entre las variables antes descritas.

Tabla 14. tabla de contingencia de la sensación de seguridad y haber escuchado sobre la comisión de un delito en la colonia donde viven.

Tabla de Contingencia		
Valores Obtenidos	Valores Esperados	Diferencia
29	44.4745763	5.38425615
99	83.5254237	2.86694159
94	78.5254237	3.04949021
132	147.474576	1.62375453
	Chi2	12.9244425
	Valor de p	0.00032432
	x2 critico	3.8415
	Coefficiente de phi	0.19107518

Fuente de origen: Elaborada por el autor con la información recabada en campo.

Para este caso, se puede rechazar la hipótesis nula de independencia, que se muestran a continuación:

- H0= Existe una independencia entre la variable sensación de seguridad y haber escuchado sobre la comisión de un delito.
- H1= Existe una dependencia entre la variable sensación de seguridad y haber escuchado sobre la comisión de un delito.

4.1.5 Modificaciones a la vivienda por cuestiones de seguridad (con la variable de percepción)

En cuanto al análisis de la variable "percepción" asociada a las modificaciones de la vivienda por cuestiones de seguridad, se utilizó el mismo estadístico de Chi2 con un nivel de significancia del 95% (0,05) con 1 grado de

libertad. Para este caso, en la tabla 15 se muestran las frecuencias observadas de las variables mencionadas con un total de 354 observaciones y donde, la probabilidad de percibir insegura la colonia donde vive el encuestado cuando se han hecho modificaciones a la vivienda es del 67%, mientras que percibir la colonia segura cuando se han hecho modificaciones a la vivienda por cuestiones de seguridad es del 45%, y se obtuvo una diferencia significativa del 21%, en otras palabras, es más probable percibir la colonia insegura que segura, cuando se han hecho modificaciones a la vivienda. Esto, en cierta medida puede deberse de igual forma a algunos eventos "delictivos" en la colonia y se tenga la necesidad de realizar alguna modificación a la vivienda por dichas cuestiones.

Asimismo, en la tabla 16, se muestran las frecuencias esperadas para las mismas variables antes descritas.



Tabla 15. frecuencia observada de la percepción de seguridad y las modificaciones a la vivienda por cuestiones de seguridad.

Frecuencia Observada				
Percepción de seguridad	Modificaciones a la vivienda por cuestiones de seguridad		Frecuencia Marginal	Porcentajes de Probabilidad
	NO	SI		
NO	48	96	144	67%
SI	115	95	210	45%
Frecuencia Marginal	163	191	354	21%

Fuente de origen: Elaborada por el autor con la información recabada en campo.

Tabla 16. Frecuencia esperada de las variables descritas anteriormente.

Frecuencia Esperada		
Percepción de seguridad	Modificaciones a la vivienda por cuestiones de seguridad	
	NO	SI
NO	66.3050847	77.69491525
SI	96.6949153	113.3050847

Fuente de origen: Elaborada por el autor con la información recabada en campo.

Y en la tabla de contingencia realizada para la percepción (tabla 17) se puede observar el estadístico de Chi² (15.7888506) que, comparado con el valor crítico de Chi² (3.8415), es una variable asociada y podemos aceptar, con la confianza del 95% la hipótesis alternativa de dependencia de las variables.

Además de este estadístico, se realizó un ajuste al valor de Chi², para poder observar el grado de asociación de las variables; para ello, se utilizó el coeficiente de phi (0.19107518) que presenta una asociación baja en cuanto a la percepción y las modificaciones por cuestiones de seguridad.

Tabla 17. tabla de contingencia

Tabla de Contingencia		
Valores Obtenidos	Valores Esperados	Diferencia
48	66.3050847	5.053551
96	77.6949153	4.3127163
115	96.6949153	3.46529212
	Chi2	15.7888506
	Valor de p	7.0819E-05
	x2 critico	3.8415
	Coefficiente de phi	0.21119013

Fuente de origen: Elaborada por el autor con la información recabada en campo.

Para este caso, también se puede rechazar la hipótesis nula de independencia y, por ende, aceptar la hipótesis alternativa de dependencia que se muestran a continuación:

- H0= Existe una independencia entre la variable percepción de seguridad y las modificaciones a la vivienda por cuestiones de salud.
- H1= Existe una dependencia entre la variable percepción de seguridad y las modificaciones a la vivienda por cuestiones de salud.

4.1.6 Buen estado de conservación de la vivienda (con la variable de percepción)

Sobre el análisis de la variable "percepción" asociada al buen estado de conservación de la vivienda, se usó el estadístico de Chi2 con un nivel de significancia del 95% (0,05) con 1

grado de libertad (3.8415). Para este caso, en la tabla 18, se muestran las frecuencias observadas de las variables mencionadas con un total de 354 observaciones. En ella se puede observar una probabilidad del 75% de percibir insegura la colonia donde vive el encuestado, cuando se considera en buen estado de conservación de la vivienda, sin embargo, la probabilidad de percibir segura la colonia cuando se considera en buen estado de conservación la vivienda es del 88%, una diferencia significativa del 13%, en otras palabras, es más probable percibir la colonia segura que insegura, cuando se considera en buen estado de conservación la vivienda.

Asimismo, en la tabla 19, se muestran las frecuencias esperadas para las mismas variables antes descritas.

Tabla 18. frecuencia observada de la percepción de seguridad y considerar en buen estado de conservación a la vivienda.

Frecuencia Observada				
Percepción de seguridad	Buen estado de conservación de la vivienda		Frecuencia Marginal	Porcentajes de Probabilidad
	NO	SI		
No	36	108	144	75%
SI	26	184	210	88%
Frecuencia Marginal	62	292	354	13%

Fuente de origen: Elaborada por el autor con la información recabada en campo.

Tabla 19. Frecuencia esperada de las variables descritas anteriormente.

Frecuencia Esperada		
Percepción de seguridad	Buen estado de conservación de la vivienda	
	NO	SI
NO	25.220339	118.779661
SI	36.779661	173.220339

Fuente de origen: Elaborada por el autor con la información recabada en campo.

Y en la tabla de contingencia realizada para la percepción (tabla 20) se puede observar el estadístico de Chi² (9.41593965) que, comparado con el valor crítico de Chi² (3.8415), es una variable asociada y se puede aceptar, con la confianza del 95%, la hipótesis alternativa de dependencia de las variables. Además de

este estadístico, también se realizó un ajuste al valor de Chi², para poder observar el grado de asociación de las variables, para ello, se utilizó el coeficiente de phi (0.16309108). se presentó una asociación baja en cuanto a la percepción y considerar en buen estado de conservación de la vivienda.

Tabla 20. tabla de contingencia de la percepción y el buen estado de conservación de la vivienda.

Tabla de Contingencia		
Valores Obtenidos	Valores Esperados	Diferencia
36	25.220339	4.60743576
108	118.779661	0.97829115
26	36.779661	3.15938452
184	173.220339	0.67082822
	Chi2	9.41593965
	Valor de p	0.00215107
	x2 critico	3.8415
	Coefficiente de phi	0.16309108

Fuente de origen: Elaborada por el autor con la información recabada en campo.

Para este caso, también se puede rechazar la hipótesis nula de independencia y, por ello, aceptar la hipótesis alternativa de dependencia que se muestran a continuación:

- H0= Existe una independencia entre la variable percepción de seguridad y el buen estado de conservación de la vivienda.
- H1= Existe una dependencia entre la variable percepción de seguridad y el buen estado de conservación de la vivienda

4.1.6 Victimización (con la variable de percepción)

Además de las anteriores variables, la victimización se asoció a la percepción de seguridad. De igual manera se utilizó el

estadístico de Chi2 con el mismo nivel de significancia (α) del 95% (0,05) con 1 grado de libertad (3.8415). Para este caso, en la tabla 21 se muestran las frecuencias observadas de las variables mencionadas con un total de 354 observaciones. Para este caso, la probabilidad de percibir insegura la colonia cuando se ha sido víctima de un delito es del 47% por el contrario, existe una probabilidad del 23% de percibir segura la colonia cuando se ha vivido una situación de victimización; se obtuvo una diferencia significativa del 24%, en otras palabras, es más probable percibir la colonia insegura que segura cuando se ha sido víctima de algún delito.

Asimismo, en la tabla 22, se muestran las frecuencias esperadas para las mismas variables antes descritas.



Tabla 21. frecuencia observada de la percepción de seguridad y la victimización.

Frecuencia Observada				
Percepción de seguridad	Victimización		Frecuencia Marginal	Porcentajes de Probabilidad
	NO	SI		
NO	77	67	144	47%
SI	162	48	210	23%
Frecuencia Marginal	239	115	354	24%

Fuente de origen: Elaborada por el autor con la información recabada en campo.

Tabla 22. Frecuencia esperada de las variables descritas anteriormente.

Frecuencia Esperada		
Percepción de seguridad	Victimización	
	NO	SI
NO	97.220339	46.77966102
SI	141.779661	68.22033898

Fuente de origen: Elaborada por el autor con la información recabada en campo.

Y en la tabla de contingencia realizada para la percepción (tabla 23) se puede observar el estadístico de Chi² (238.945689) que, comparado con el valor crítico de Chi² (3.8415), es la variable más asociada a la percepción de seguridad y se puede aceptar, con la confianza del 95%, la hipótesis alternativa de dependencia

de las variables. Además de este estadístico, también se realizó un ajuste al valor de Chi² para poder observar el grado de asociación de las variables, para ello, se utilizó el coeficiente de phi (0.821576424). se presentó una asociación alta en cuanto a la percepción y la victimización.

Tabla 23. tabla de contingencia de la percepción y la victimización.

Tabla de Contingencia		
Valores Obtenidos	Valores Esperados	Diferencia
77	97.220339	4.20552029
67	46.779661	8.74016826
162	141.779661	152.581921
48	68.220339	73.4180791
	Chi2	238.945689
	Valor de p	6.6772E-54
	x2 critico	3.8415
	Coefficiente de phi	0.82157642

Fuente de origen: Elaborada por el autor con la información recabada en campo.

Para este caso, también se puede rechazar la hipótesis nula de independencia y, de esta forma, aceptar la hipótesis alternativa de dependencia que se muestran a continuación:

H0= Existe una independencia entre la variable percepción de seguridad y la victimización.

H1= Existe una dependencia entre la variable percepción de seguridad y la victimización.

4.1.7 Ha escuchado sobre la comisión de un delito en su colonia (con la variable de percepción)

Para finalizar el análisis de las variables asociadas a la percepción de seguridad, la variable que consiste en haber escuchado sobre la comisión de un delito se asoció mediante el estadístico de Chi2; con el mismo nivel de

significancia (α) del 95% (0,05) con 1 grado de libertad (3.8415). Para este caso, en la tabla 24 se muestran las frecuencias observadas de las variables mencionadas con un total de 354 observaciones. La probabilidad de percibir insegura la colonia cuando se ha escuchado sobre la comisión de un delito es del 77%; por el contrario, existe una probabilidad del 58% de percibir segura la colonia cuando se ha escuchado sobre la comisión de un delito. Se obtuvo una diferencia significativa del 19%. en otras palabras, es más probable percibir la colonia insegura cuando se ha escuchado sobre la comisión de algún delito en la colonia.

En la tabla 25, se muestran las frecuencias esperadas para las mismas variables antes descritas.



Tabla 24. frecuencia observada de la percepción de seguridad y la victimización.

Frecuencia Observada				
Percepción de seguridad	Ha escuchado sobre la comisión de un delito		Frecuencia Marginal	Porcentajes de Probabilidad
	NO	SI		
NO	29	99	128	77%
SI	94	132	226	58%
Frecuencia Marginal	123	231	354	19%

Fuente de origen: Elaborada por el autor con la información recabada en campo.

Tabla 25. Frecuencia esperada de las variables descritas anteriormente.

Frecuencia Esperada		
Percepción de seguridad	Victimización	
	NO	SI
NO	44.4745763	83.52542373
SI	78.5254237	147.4745763

Fuente de origen: Elaborada por el autor con la información recabada en campo.

En la última tabla de contingencia realizada para el análisis de la percepción (tabla 26) se puede observar el estadístico de Chi2 (12.9244425) que, comparado con el valor crítico de Chi2 (3.8415), es una variable asociada y podemos aceptar, con la confianza del 95%, la hipótesis alternativa de dependencia de las variables. Además de este estadístico, también

se realizó un ajuste al valor de Chi2 para poder observar el grado de asociación de las variables, para ello, se utilizó el coeficiente de phi (0.19107518). Se presentó una asociación baja en cuanto a la percepción y haber escuchado sobre la comisión de un delito en la colonia donde viven.

Tabla 26. tabla de contingencia de la percepción y la victimización.

Tabla de Contingencia		
Valores Obtenidos	Valores Esperados	Diferencia
29	44.4745763	5.38425615
99	83.5254237	2.86694159
94	78.5254237	3.04949021
132	147.474576	1.62375453
	Chi2	12.9244425
	Valor de p	0.00032432
	x2 critico	3.8415
	Coefficiente de phi	0.19107518

Fuente de origen: Elaborada por el autor con la información recabada en campo.

Para este caso, también se puede rechazar la hipótesis nula de independencia y, de esta forma, aceptar la hipótesis alternativa de dependencia que se muestran a continuación:

- H0= Existe una independencia entre la variable percepción de seguridad y haber escuchado sobre la comisión de un delito.
- H1= Existe una dependencia entre la variable percepción de seguridad y haber escuchado sobre la comisión de un delito.

5. CONCLUSIÓN

Las “modificaciones a la vivienda por cuestiones de seguridad”, “buen estado de conservación de la vivienda” y “haber escuchado sobre la comisión de un delito” son las variables de estudio que están asociadas tanto a la sensación como en la percepción de seguridad en la colonia, el coeficiente de phi

nos señala una baja asociación. Por el contrario, en ambas variables de sensación y percepción de seguridad, la variable de victimización es la más asociada, con una alta asociación, basados en el coeficiente de phi. Aunque estas variables han sido poco estudiadas, la relevancia del estudio versa sobre la aproximación que se presenta respecto a las variables “ambientales”, claramente, desde el punto de vista de la criminología ambiental o desde el enfoque de la prevención del crimen a través del diseño ambiental (CPTED) (Saldaña, 2019). Es importante que el desarrollo de estudios basados en este enfoque sea más abundante y con diferentes metodologías, así como diferentes variables estructurales de nuestro entorno. Es inevitable desligar las condiciones estructurales de las viviendas y las condiciones de los barrios de las conductas antisociales y delictivas, esto viéndolo como un telón de

fondo para la comisión de dichas conductas, por eso mismo es importante que se tomen en cuenta diferentes factores crimípetos como la iluminación de las colonias, un índice de lotes baldíos por colonias o las señales de vandalismo en el entorno, para una mejor comprensión del fenómeno de la delincuencia y la sensación y percepción de la ciudadanía (Centro Urbano, 2020; IMPLAN Reynosa, 2018).

6. PROPUESTAS

Para la comprensión y análisis de diferentes aspectos como la sensación de seguridad y la delincuencia a través de la criminología ambiental, es necesario el estudio de diferentes variables estructurales, para esto, es importante tomar en cuenta lo siguiente:

- El análisis de variables estructurales como la iluminación de las colonias, lotes baldíos, parques o plazas en mal estado, falta de cohesión social, como un complemento a los estudios que se han realizado en otro contexto diferente al Estado de Tamaulipas.
- Metodologías cuantitativas que ofrezcan un sustento estadístico para reforzar la teoría, como, por ejemplo, análisis de regresión o t de Student para comparar muestras, etc.
- Análisis de Chi² cuadrado con tablas de contingencia de más de dos filas y columnas, que ayuden a comprender si un conjunto de variables se asocia entre sí.

TRABAJOS CITADOS

Booth, A. (1984). El ambiente construido disuasivo del delito: Un replanteamiento del espacio defendible. *Universidad de*

- Nebraska. Estudios de psicología*, (núm. 17), 69-77. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/65901.pdf>
- Caballero, J., Arriaga, L., Quintero, O. (2022). Un análisis a las teorías crimino- ambientales bajo la incidencia delictiva en García, Nuevo León. *Constructos Criminológicos UANL. Vol. 2* (núm. 2), 67-86. <https://constructoscriminologicos.uanl.mx/index.php/cc/article/view/13/14>
- Centro Urbano. (2020). *La Nueva Agenda Urbana Ilustrada. Organización de las Naciones Unidas para los asentamientos humanos* [Archivo PDF]. <https://unhabitat.org/sites/default/files/2021/10/nueva-agenda-urbana-ilustrada.pdf>
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos [CPEUM]. Artículo 21. Última reforma 26-03-2019 México.
- Creswell, J. (2014). *Research design: qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. Sage. URL: https://www.ucg.ac.me/skladiste/blog_609332/objava_105202/fajlovi/Creswell.pdf
- Escobar, G. (2012). El uso de la teoría de la desorganización social para comprender la distribución de homicidios en Bogotá, Colombia. *Revista INVI, vol. 27* (núm. 74), 21-85. <https://www.scielo.cl/pdf/invi/v27n74/art02.pdf>
- García-Castro, J. D., & Barrantes Umaña, B. (2016). Percepción y miedo al crimen: revisión de artículos en español 2004-2014. *Reflexiones, vol. 95* (núm. 1), 87-100. <https://www.redalyc.org/pdf/729/72949516005.pdf>
- Gómez, E. (2019). El diseño urbano vs la seguridad: Criminología Ambiental. *Archivos de Criminología, Seguridad Privada y Criminalística. vol. 11*, 122-127. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6854883.pdf>
- Ham-Rowbottom, K., Gifford, R., Shaw, K. (1999). Defensible space theory and the police: Assessing the vulnerability of residences to burglary. *Journal of Environmental Psychology. vol. 19* (núm. 2), 117-129. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0272494498901086>
- Hernández, R. Fernández, C., Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw Hill Education. URL: <https://apiperiodico.jalisco.gob.mx/api/sites/periodicooficial>.

- jalisco.gob.mx/files/metodologia_de_la_investigacion_-_roberto_hernandez_sampieri.pdf
- IMPLAN Reynosa. (2018). Implementando la nueva agenda urbana documento de visión Reynosa 2030. Programa de las Naciones Unidas para los asentamientos humanos [Archivo PDF].
<https://publicacionesonuhabitat.org/onuhabitatmexico/VISION-REYNOSA-2030.pdf>
- INEGI. (2022). *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción Sobre Seguridad Pública*. INEGI informa.
https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/envipe/2022/doc/envipe2022_presentacion_nacional.pdf
- Jasso, L., Galeana, S. (2021). Configuraciones urbanas y arquitectónicas ante la violencia y la inseguridad en Iztapalapa, Ciudad de México. *Quibera Revista de Estudios Territoriales*. vol. 23 (núm. 2), 111-129.
<https://quivera.uaemex.mx/article/view/15196/12378>
- Molina, J. (2018). Gansos volando en forma de V: construcción de comunidad, eficacia colectiva y espacio defendible en un barrio de Cali, Colombia. *Hallazgos*, vol. 15 (núm. 29), 157-183.
<http://www.scielo.org.co/pdf/hall/v15n29/1794-3841-hall-15-29-157.pdf>
- Real Academia Española (s.f.). Seguridad. En *Diccionario de la lengua española*. Recuperado el 3 de septiembre del 2023, de <https://dle.rae.es/seguridad?m=form>
- Romero, S. (2011). La prueba de Chi-cuadrado o Ji-cuadrado (X^2). *Revista Enfermería del trabajo*, vol. 1 (núm. 1), 31-38.
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3995561.pdf>
- Saldaña, S., (2019). *Análisis del barrio virgen (Alicante) desde la perspectiva de la Criminología Ambiental*. [Trabajo de fin de grado] Universidad de Alicante.
https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/94538/1/Analisis_del_Barrío_Virgen_del_Car_me_SanchezValdepenas_MartinSerrano_Soledad.pdf
- Sillano, M., Greene, M., & Ortúzar, J. D. (2006). Cuantificando la percepción de inseguridad ciudadana en barrios de escasos recursos. *Revista EURE*, vol. 32 (núm97), 17-35.
https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0250-71612006000300002&lng=es&nrm=iso&tlng=es
- Swatt, M., Varano, S., Uchida, C., Solomon, S. (2012). Fear of crime, incivilities, and collective efficacy in four Miami neighborhoods. *Journal of Criminal Justice*, vol. 41 (núm. 1), 1-11.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S004723521200116X>
- Téllez, W. (2015). Reforzamiento de la seguridad del hogar por miedo al crimen e incivilización social. Estudio de caso en una comunidad políticamente polarizada en Caracas, Venezuela. *Revista Criminalidad*, vol. 57 (núm.1), 91-102.
<http://www.scielo.org.co/pdf/crim/v57n1/v57n1a07.pdf>
- Vilalta, C., Jasso, L., Fondevila, G. (2020). Tipo de vivienda, barreras físicas y sensación de inseguridad en la colonia. *Economía, sociedad y territorio*, vol. 20 (no. 64), 787-811.
<https://www.scielo.org.mx/pdf/est/v20n64/2448-6183-est-20-64-787.pdf>
- Vozmediano, L., San Juan, C. (2010). *Criminología ambiental: Ecología del delito y de la seguridad*. Editorial UOC. URL: <https://www.derechopenalenlared.com/libros/criminologia-ambiental.pdf>
- Wortley, R., Townsley, M. (2017). *Environmental Criminology and crime analysis*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315709826>
- Zen, I. (2014). Adaptation of defensible space theory for the enhancement of kindergarten landscape. *Procedia Social and Behavioral Sciences*, vol. 153 (núm. 1), 23-35.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1877042814054792>

—
Juan José Montelongo Romero

Afiliación: Universidad de Seguridad y Justicia de Tamaulipas

Profesor investigador